

УДК 342.12

Назар Малярчук,*канд. юрид. наук, доцент кафедри кримінального права и процесса
Учебно-научного юридического института
Национального авиационного университета***Андрей Самко,***преподаватель кафедры уголовного процесса
УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»*

ИНСТИТУТ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

В статье рассматриваются некоторые проблемные аспекты правовой регламентации отдельных уголовно-процессуальных отношений по законодательству Украины и Республики Беларусь по уголовным делам частного обвинения. За результатами предложены варианты и способы решения проблемных вопросов правового регулирования института частного обвинения.

Ключевые слова: уголовный процесс, жалоба, законный представитель, досудебное расследование, частное обвинение.

Постановка проблемы. В условиях построения правового государства должен быть решен вопрос о соотношении прав и интересов отдельной личности и государства, разграничении сфер их возможного вмешательства в дела друг друга, в том числе и в рамках уголовной процессуальной деятельности. Особенно острый характер эта проблема приобретает при необходимости уголовно-правовой защиты прав граждан от преступных посягательств, в том числе это касается и преступлений частного обвинения. Именно в этой сфере действия государства в лице его правоохранительных и судебных органов должны происходить исключительно на основании сотрудничества личности и государства, основанного на взаимоуважении прав и интересов друг друга. Поэтому отношение к преступлениям частного обвинения является своеобразным показателем существования и развития правового государства в обществе.

Институт частного обвинения как дифференциация уголовно-процессуальной формы был предметом исследования в трудах таких ученых, как В.В. Дорошков, В.С. Зеленецкий, А.В. Ищенко, Ю.В. Козубенко, В.З. Лукашевич, Н.В. Малярчук, А.Р. Михайленко, В.В. Золушка, И.В. Рогатюк, М.С. Строгович, В.М. Юрчишин и др. Ценность исследований указанных авторов является бесспорной.

Целью статьи является исследование особенностей и проблем правового регулирования частного обвинения как дифференциации уголовно-процессуальной формы, а на основе полученных научных данных формулирование предложений по совершенствованию института частного обвинения в законодательстве Украины и Республики Беларусь.

Изложение основного материала. Необходимость на законодательном уровне реформирования уголовной юстиции в направлении ее гуманизации, бесспорно, является важным шагом на пути приближения украинской и белорусской правовых систем к мировым стандартам в сфере защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Несмотря на научные достижения ученых, социальные отношения продолжают упорно развиваться, а наряду с ними должно совершенствоваться и законодательство. Поэтому принятие изменений в уголовно-процессуальное законодательство и Украины, и Республики Беларусь – это непрерывный процесс совершенствования порядка регулирования криминальных процессуальных правоотношений.

Отметим, что 20 ноября 2012 г. вступил в силу новый Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) [2], но, несмотря на это, необходимость в основательном анализе новелл УПК Украины остается, в том числе и по поводу дальнейшего изучения института частного обвинения. Проблема охраны и защиты прав участников уголовного производства требует высшей степени нормативной регламентации. В УПК Украины 2012 г. прослеживается расширение круга гарантий обеспечения таких прав. Существенное реформирование претерпела позиция законодателя по охране прав и законных интересов не только обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), но и потерпевшего. Об этом свидетельствует расширение круга уголовных правонарушений, производство по которым должно осуществляться в форме частного обвинения.

Стоит отметить, что нормативному закреплению таких весомых изменений в уголовном процессе поспособствовал ряд факторов, среди которых не последнюю роль сыграл и

международно-правовой фактор. В частности, по нашему мнению, важное влияние имела Рекомендация № R (85) 11 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса [5] и Рекомендация Rec (2006) 8 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам (далее – Рекомендации) по помощи пострадавшим от преступлений [6]. Содержание указанных Рекомендаций заключается в содействии осуществлению реформирования отраслей криминального права и процесса в направлении углубления их частноправовых элементов, то есть повышения роли и значения взаимоотношений обвиняемого (подсудимого, подозреваемого) и потерпевшего в ходе уголовного производства; а также необходимость актуализации внимания на статусе потерпевшего как участника охраняемых нормами права общественных отношений, на которые было совершено посягательство вследствие неправомерных действий других участников (участника) – субъектов, совершивших криминально наказуемое деяние. Одной из причин предоставления права уголовного преследования пострадавшему является стремление возратить последнему права полноценного участника конфликта. Новая модель уголовной юстиции будет ориентироваться как на применение наказания в отношении виновного, так и на восстановление прав потерпевшего теми способами, которые являются наиболее приемлемыми для него.

В отличие от УПК 1960 г., в котором понятие «частное обвинение» вообще не употреблялось (под ним следовало понимать «привлечение к уголовной ответственности не иначе как по жалобе потерпевшего» [3]), в новом УПК Украины этому институту выделено отдельное место (в разделе VI главы 36), что подчеркивает значимость этой формы осуществления уголовного процесса. Итак, в соответствии со ст. 477 УПК Украины 2012 г., уголовным производством в форме частного обвинения является производство, которое может быть начато следователем, прокурором только на основании заявления потерпевшего [2]. Возбуждение уголовного дела происходило путем вынесения постановления о его возбуждении и назначении дела к рассмотрению (ч. 1 ст. 27, ч. 3 ст. 251 УПК Украины 1960 г.). Согласно ст. 251, жалоба должна соответствовать требованиям обвинительного заключения, установленным КПК Украины в 1960 г. Последний, в свою очередь, состоял из описывающей и резолютивной части.

Иными словами, такой объем и уровень знаний о фактических обстоятельствах события требовался законом от следователя и прокурора по делу публичного обвинения в конце досудебного следствия после проведения всех возможных и необходимых процессуальных действий, требовался и от потерпевшего или его законного представителя еще до начала производства по делу частного обвинения.

К тому же следует обратить внимание на проблему терминологического несоответствия

в УПК Украины 1960 г. при определении однородных понятий. Так, анализ перечня поводов для возбуждения уголовного дела, который был закреплен в ч. 1 ст. 94, свидетельствует о том, что дела частного обвинения могли быть возбуждены только при наличии повода, предусмотренного п. 1 ч. 1 этой статьи (заявления отдельных граждан). Однако, как мы уже отмечали ранее, ст. 27 УПК 1960 г. определяла именно жалобу, а не заявление потерпевшего как необходимый процессуальный документ для возбуждения дела в порядке частного обвинения.

За УПК Украины 2012 г., процессуальным документом, в противовес жалобе в Кодексе 1960 г., является заявление потерпевшего. Согласно Приказу Министерства внутренних дел Украины «Об утверждении Инструкции о порядке ведения единого учета в органах и подразделениях внутренних дел Украины заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других событиях и положений о комиссиях» от 19.11.2012 № 1050, принятие заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других событиях, независимо от места и времени их совершения, полноты полученных данных, личности заявителя, осуществляется круглосуточно немедленно тем органом внутренних дел, к которому поступило заявление или сообщение о совершении уголовного правонарушения и другие событий. Также Приказом предусмотрено две формы такого заявления, а именно устная или письменная [4]. Мы считаем эту норму большим шагом в направлении гуманизации и упрощения уголовно-процессуальных процедур. Прогрессивными можно назвать положения ст. 214 УПК Украины, в соответствии с которыми не позднее одних суток после подачи заявления о совершении уголовного правонарушения следователь или прокурор обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование [2].

До вступления в силу УПК Украины 2012 г., согласно ст. 27 УПК 1960 г., привлечение к уголовной ответственности не иначе как по жалобе потерпевшего осуществлялось только за преступления, предусмотренные ст. 125, ч. 1 ст. 126, ст. 203-1, ч. 1 ст. 206, ст. ст. 219, 229, 231–232-2, 356 Уголовного кодекса Украины относительно действий, которыми причинен ущерб правам и интересам отдельных граждан. Дела о преступлениях, предусмотренном ч. 1 ст. 152, возбуждались не иначе как по жалобе потерпевшего, но закрывались их за примирением потерпевшего с обвиняемым, подсудимым, в отличие от других, нельзя было [3].

В УПК Украины 2012 г. спектр уголовно наказуемых деяний, производство по которым осуществляется в форме частного обвинения, увеличился почти в 6 раз. К таким деяниям отнесены преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 122, ст. 125, ч. 1 ст. 126, ч. 1 ст. 129, ст. 132, ч. 1 ст. 133, ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 136, ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 142, ст. 145, ч. 1 ст. 152, ст. 154, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 164, ч. 1 ст. 165, ч. 1 ст. 168, ч. 1 ст. 176, ч. 1 ст. 177, ст. ст. 180,

182, ч. 1 ст. 194, ст. ст. 195, 197, 203-1, ч. 1 ст. 206, ст. ст. 219, 229, 231, 232, 232-1, 232-2, ч. 1 ст. 355, ст. 356, ч. 1 ст. 361, ч. 1 ст. 362, ст. ст. 364-1, 365-1, 365-2 Уголовного кодекса Украины [1; 2].

Из анализа п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 477 УПК Украины следует, что право на подачу заявления об уголовном правонарушении имеют те лица, которые: 1) согласно п. 2, является супругом (супругой) лица, совершившего уголовное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 126, ст. 128, ч. 1 ст. 130, ч. 1 ст. 146, ч. 2 ст. 152, ч. 1 ст. 153, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 296, ч. 2 ст. 361, ч. 2 ст. 362 Уголовного кодекса Украины; 2) является супругом (супругой), другим близким родственником или членом семьи лица, совершившего уголовное преступление, а также вч. случае причинения правонарушителем (который находится в статусе наемного работника) вреда исключительно собственности такого лица (ст. ст. 185, 186, 189, 190, 191, 192, ч. ч. 1 и 2 ст. 289, ст. 357 Уголовного кодекса Украины) [1; 2].

Таким образом, законодательное закрепление расширенного круга уголовных правонарушений, по которым осуществляется производство в форме частного обвинения, по нашему мнению, прослеживает факт попытки отечественного законодателя реформировать уголовно-процессуальную отрасль права в контексте соблюдения требований (рекомендаций) Европейского сообщества и общемировых тенденций усиления частноправовой составляющей при реализации норм указанной отрасли.

Определенной корректировке подлежит, на наш взгляд, и порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения и в Республике Беларусь. Анализ главы 44 УПК Республики Беларусь (далее – УПК) позволяет сделать вывод о том, что ее нормы регламентируют в основном работу суда по рассматриваемой категории дел. Однако нельзя не учитывать с тем, что абсолютное большинство заявлений пострадавших лиц фактически поступает не в суд, а в органы дознания, чаще всего – именно в органы внутренних дел¹.

Органы дознания проводят проверку по всем поступающим заявлениям и сообщениям о преступлениях и, если преступное деяние относится к преследуемым в частном порядке, согласно п. 4 ч. 1 ст. 174 УПК, прекращают проверку, а пострадавшему разъясняют право обратиться в суд для возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 426 УПК. Однако, как следует из результатов проведенного исследования, такое решение принимается зачастую сразу же после установления квалификации деяния, отчего иногда страдает полнота проверки, не всегда приобщаются материалы, характеризующие личность лица, его совершившего, и т. д.

¹ В результате изучения архивных уголовных дел частного обвинения в некоторых районных судах г. Минска не было обнаружено ни одного уголовного дела, возбужденного пострадавшим путем его подачи непосредственно в суд, без предварительного обращения в органы внутренних дел.

Приведенные обстоятельства влекут затягивание судебного разбирательства, по сути, необходимость судье «дополнительно расследовать» уголовное дело. По этому поводу Л.Л. Зайцева и В.М. Хомич справедливо замечают, что «судье нередко приходится выступать в роли дознавателя (следователя), проводить самостоятельно весь объем подготовки дела к судебному заседанию для того, чтобы в дальнейшем самому же вынести приговор. Подобное нарушает принципы состязательности и равноправия сторон, возлагает на суд несвойственные ему функции, ... ущемляет и права пострадавшего, который не может обойтись в сборе доказательств без помощи государственных органов уголовного преследования» [7, с. 19].

Думается, что пострадавший особенно нуждается в помощи в то время, когда органами уголовного преследования принято решение по п. 4 ч. 1 ст. 174 УПК, и до момента обращения в суд. Поэтому существующая процедура проверки и принимаемого после ее окончания решения нуждается в корректировке с целью комплексной защиты прав и законных интересов граждан.

В этой связи полагаем, следует обязать органы уголовного преследования выяснять обстоятельства, необходимые для отражения в заявлении по делу частного обвинения. Кроме того, исходя из того, что заявление понимается как обвинительный акт, требуется также устанавливать и иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 89 УПК, в частности влияющие на характер и размер ответственности лица, данные о его личности и т. д. Это, на наш взгляд, позитивно отразится на быстроте, всесторонности и полноте рассмотрения уголовного дела в суде.

После завершения проверки лицо, ее проводившее, вызывает пострадавшего, разъясняет ему квалификацию деяния, порядок возбуждения уголовного дела и выясняет, желает ли он инициировать уголовное преследование. Если пострадавший заявит, что не хочет привлекать причинителя вреда к уголовной ответственности, думается, должно приниматься решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 6 ч. 1 ст. 29 УПК – за отсутствием заявления лица, пострадавшего от преступления. Такое полномочие публичного органа власти по преступлению, преследуемому в порядке частного обвинения, не противоречит диспозитивным началам анализируемого производства, так как фактором, его предопределяющим, остается волеизъявление пострадавшего. Одновременно оно будет способствовать более ответственному отношению последнего к своему выбору, ибо повторное его обращение в суд до отмены постановления органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела, согласно п. 9 ч. 1 ст. 29 УПК, невозможно.

Если пострадавший настаивает на привлечении лица к уголовной ответственности и заявляет о намерении обратиться в суд, орган уголовного преследования в связи с отсутстви-

ем у него права возбуждения данной категории дел принимает решение, по п. 4 ч. 1 ст. 174 УПК, о прекращении проверки и разъяснении заявителю права и порядка возбуждения в суде, в соответствии со ст. 426 УПК уголовного дела, частного обвинения. При этом орган уголовного преследования должен разъяснить пострадавшему сущность принятого решения, правовую квалификацию деяния и предоставить материалы проверки для ознакомления. По желанию пострадавшего он может получить копии документов, необходимых для приобщения к подаваемому в суд заявлению. В отношении субъекта преступления, на наш взгляд, подобной обязанности у органа уголовного преследования не возникает в силу требований ч. 3 ст. 427 УПК об ознакомлении с уголовным делом судьей при наличии оснований для назначения судебного разбирательства.

Выводы

Подводя итог, отметим, что в статье мы проанализировали, в чем же заключается значение принятия в Уголовно-процессуальном кодексе 2012 г. правового регулирования института частного обвинения, а также особенности и проблемные аспекты регулирования порядка возбуждения уголовных дел частного обвинения в Украине и Республике Беларусь. Важность существования и развития этого института в процессе развития гражданского общества является необходимым залогом эффективности проведения реформирования уголовной юстиции. Комплексное обновление законодательной базы в направлении соблюдения, охраны и защиты прав, свобод и интересов участников уголовного процесса должно способствовать утверждению Украины в глазах мирового сообщества как прогрессивного и демократического государства.

У статті розглядаються деякі проблемні аспекти правової регламентації окремих кримінально-процесуальних правовідносин за законодавством України й Республіки Білорусь у кримінальних справах приватного обвинувачення. За результатами запропоновано варіанти і способи вирішення проблемних питань правового регулювання інституту приватного обвинувачення.

Ключові слова: кримінальний процес, скарга, законний представник, досудове розслідування, приватне обвинувачення.

The article deals with some problematic aspects of legal regulation of certain criminal procedural relations under the legislation of Ukraine and the Republic of Belarus on criminal cases of private prosecution. Following the results of the article writing, the author suggests options and ways to solve problematic issues of legal regulation of the institute of private prosecution.

Key words: criminal process, complaint, legal representative, pre-trial investigation, private prosecution.

Список использованных источников:

1. Кримінальний кодекс України, прийнятий Верховною Радою України 5 квітня 2001 р. № 2341-III із відповідними змінами та доповненнями // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25–26. – Ст. 131.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р. // Офіційний вісник України. – 2012. – № 37. – Ст. 1370.
3. Кримінально-процесуальний кодекс України УРСР 28 грудня 1960 р. № 1001-05 [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1001-05>.
4. Про затвердження Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події та положень про комісії : Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 19 листопада 2012 р. № 1050 [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z2095-12>.
5. Рекомендація № R (85) 11 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо положення потерпілого в рамках кримінального права і кримінального, ухвалена Комітетом Міністрів Ради Європи на 387 засіданні заступників міністрів 28 червня 1985 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_127.
6. Рекомендація Rec (2006) 8 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо допомоги потерпілим від злочинів, ухвалена Комітетом Міністрів Ради Європи на 967-му засіданні заступників міністрів 14 червня 2006 р. // Міжнародні стандарти у сфері судочинства. – К. : Істина, 2010.
7. Зайцева Л.Л. Об оптимизации функции поддержания государственного обвинения / Л.Л. Зайцева, В.М. Хомич // Законность и правопорядок. – 2008. – № 3. – С. 17–22.