

УДК 347.9

Максим Майка,

аспірант кафедри гражданского права и процесса
Львовского национального университета имени Ивана Франко,
преподаватель
Галицкого колледжа имени Вячеслава Черновола,
адвокат

НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ ИСПОЛНЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СУДА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

В работе освещены актуальные вопросы применения новелл правового регулирования исполнения определений суда об утверждении мирового соглашения в гражданском процессе Украины. Исследованы пробелы нормативного регулирования правоотношений в указанной сфере. Сформированы выводы и предложения, направленные на усовершенствование гражданско-процессуального законодательства в области выполнения определений суда.

Ключевые слова: выполнение определений суда, правоотношения на стадии выполнения определения, исполнительное производство, исполнение мирового соглашения.

Постановка проблемы. Институт мирового соглашения как способ разрешения спора путем взаимных уступок известен еще из римского гражданского права. Дигесты Юстиниана в Титуле XV «О мировых соглашениях» содержали требования к содержанию мировых соглашений и их реализации [2]. Возможность мирного урегулирования спора и вынесения определения об утверждении мирового соглашения допускает и действующее процессуальное законодательство Украины (ст. 207 ГПК Украины) [11]. Вместе с тем на практике возникает необходимость принудительной реализации условий мирового соглашения, что вызывает необходимость исследования процедуры, оснований и практики выполнения постановления об утверждении такого соглашения. С вступлением в силу Закона Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» от 3 октября 2017 года № 2147-VIII процедура выполнения определения об утверждении мирового соглашения существенно изменилась в части субъектов реализации и содержания мирового соглашения, что обуславливает необходимость анализа законодательных новелл и обосновывает актуальность и неисчерпаемость исследования.

Состояние исследования. Отдельные вопросы выполнения определения об утверждении условий мирового соглашения находят свое отражение в работах О. Б. Вербы-Сидор (реализация мирового соглашения в исполнительном производстве) [1], Л. С. Лысенко (обеспечение выполнения мирового соглашения) [4],

М. М. Ясинок (исторический аспект выполнения мирового соглашения) [12]. Однако по состоянию на момент проведения исследования среди источников правовой доктрины отсутствуют положения, которые бы осуществляли характеристику порядка выполнения определения об утверждении мирового соглашения по правилам редакции ГПК Украины, определенной Законом Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 года.

Постановка задачи. На основе изложенного формируем задачу исследования: осуществление теоретико-правовой характеристики процедуры выполнения определения об утверждении мирового соглашения по правилам редакции ГПК Украины согласно Закону Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 года, обобщение нормативно-правовых нововведений, формулировка предложения о внесении законодательных изменений.

Изложение основных положений. Нормы ГПК Украины в редакции Закона Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 различают два вида мирового соглашения: мировое соглашение, заключенное с целью урегулирования спора, являющегося предметом судебного разбирательства (ст. 207 ГПК Украины) и мировое соглашение в процессе исполнения судебного решения (ст. 434 ГПК Украины).

Новеллами правового регулирования процедуры исполнения определения об утверждении мирового соглашения, которые введены Законом Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 года, являются:

- признание определения об утверждении условий мирового соглашения в качестве исполнительного документа и установление требований к содержанию мирового соглашения (ст. 2 ст. 208 ГПК Украины);

- определение возможности выполнения определения об утверждении условий мирового соглашения в порядке, предусмотренном законодательством для исполнения судебных решений (ч. 3 ст. 208 ГПК Украины);

- установление круга лиц, осуществляющих исполнение мирового соглашения (ч. 1 ст. 208 ГПК Украины);

- лишение права сторон заключить мировое соглашение при отсутствии открытого исполнительного производства или открытого производства по делу в суде (ст. 434 ГПК Украины).

Следовательно, нормами ГПК Украины в редакции Закона Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 года, в отличие от предыдущей редакции ГПК Украины, однозначно отнесено определение суда об утверждении мирового соглашения к категории исполнительных документов, подлежащих исполнению по правилам Закона Украины «Об исполнительном производстве».

Такого рода категорические нововведения считаем не в полной мере целесообразными. По нашему мнению, возможность или невозможность принудительного исполнения определения об утверждении мирового соглашения по правилам Закона Украины «Об исполнительном производстве» зависит прежде всего от содержания мирового соглашения. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 4 Закона Украины «Об исполнительном производстве» исполнительный документ должен содержать меры принудительного исполнения решения, которыми в силу ч. 1 ст. 10 ЗУ «Об исполнительном производстве» является обращение взыскания на имущество и денежные средства, ценные бумаги, заработную плату, пенсию, стипендию и иной доход должника, изъятие у должника и передача взыскателю предметов, запрет должнику распоряжаться и/или пользоваться имуществом и другие [5]. Ряд определений суда об утверждении условий мирового соглашения априори не должны содержать меры принудительного исполнения решения. Например, Определением Голосеевского районного суда города Киева по делу № 752/25241/17 от 19 декабря 2017 года утверждены условия мирового соглашения, которыми проведено разделение имущества супругов и выделены отдельные вещи в личную собственность сторон [8]. Определением Апелляционного суда Харьковской области от 18 декабря 2017 года по делу № 640 /11333/17 утверждено мировое соглашение о выдаче справки о заработной плате и отказе истца от ряда требований [7]. Определением Томаковского районного суда Днепропетровской области по делу № 195/110/15-ц от 3 марта 2015 года признаны условия мирового соглашения, заключенного между сторонами, согласно которым истец и ответчик обязуются заключить дополнительное соглашение о расторжении договора аренды земельного участка; Определением Здолбуновского районного суда Ровенской области по делу № 562 / 2030/14-ц от 8 октября 2014 года признаны условия мирового соглашения, заключенного между сторонами, согласно которым за истцом признается

право собственности на ½ часть нежилого помещения, которое является объектом права общей совместной собственности истца и ответчика [9]. Указанные определения не могут быть отнесены к категориям исполнительных документов, выполняемых по правилам Закона Украины «Об исполнительном производстве», поскольку процедура их реализации не предусматривает обязательства сторон к совершению действий, направленных на реализацию содержания определения. В то же время указанные определения влекут за собой признание прав субъектов и могут быть реализованы путем регистрации таких прав в случаях, предусмотренных законом (например, регистрация прав на недвижимое имущество и их обременений), или путем изменения или прекращения правоотношений сторон (например, расторжение договора положениями мирового соглашения, которые включены в соответствующее определение). Отнесение к исполнительным документам проанализированных выше определений судов о признании условий мирового соглашения, которые подлежат принудительной реализации по правилам Закона Украины «Об исполнительном производстве», является нелогичным, учитывая, что их содержание по своей сути носит декларативный характер. Кроме того, на практике может иметь место симуляция гражданского процесса, то есть фиктивные иски между сторонами в случаях, когда спора как такового не существует, однако стороны стремятся посредством обращения в суд достичь желаемого для себя результата путем решения таких споров за счет других лиц. В частности, Л. С. Лысенко обращает внимание на то, что довольно часто таким образом передается право собственности от одних лиц к другим, признаются долги с целью уменьшения доли в имуществе одного из супругов и тому подобное. Поэтому достижение консенсуса между такими сторонами и внешнее проявление согласия – это не всегда реальная мировое соглашение [4]. В то же время действующая редакция ГПК Украины устанавливает, что суд выносит определение об отказе в утверждении мирового соглашения и продолжает судебное разбирательство, если условия мирового соглашения противоречат закону или нарушают права или охраняемые законом интересы других лиц, а мировое соглашение должно касаться только прав и обязанностей сторон (ст. 207 ГПК Украины). Итак, осуществленную законодателем превентивную защиту прав и интересов третьих лиц на стадии выполнения определения об утверждении мирового соглашения, на права и обязанности которых могут влиять условия мирового соглашения, считаем правильным нормативным нововведением.

О. Б. Верба-Сидор считает, что для мирового соглашения характерна дуалистическая правовая природа: указанное соглашение несет как материально-правовые, так процессуально-правовые последствия. Определение суда о признании мирового соглашения по правовой природе не относится к решениям о присуждении, и на ее основании не может открываться

исполнительное производство, поскольку суд только признает волеизъявление сторон самостоятельно урегулировать спор и добровольно выполнить свои обязательства [1]. Мы соглашаемся с тезисом, что мировое соглашение по своей правовой природе близко к сделке, поэтому обязательства, определенные им, не является бесспорным. Считаем, что для принудительной реализации условий мирового соглашения, касающегося спора о признании права или о преобразованиях, в случае уклонения одной из сторон от ее выполнения необходимо внесение законодательных изменений в ГПК Украины, которыми необходимо предусмотреть легитимирование его положений решением суда по результатам рассмотрения иска о побуждения к исполнению мирового соглашения. Аналогичная позиция корреспондируется с практикой суда кассационной инстанции: в частности, в Письме Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 5 декабря 2011 года указаны обязательные для всех судов Украины правовые позиции Верховного Суда Украины и выводы, которые подлежат обязательному учету судами, а именно: в п. 3 части «Обязательства, возникающие из договоров и иных сделок» указано: «Мировое соглашение, утвержденное судом, может считаться обязательством в гражданско-правовом смысле, а порядок его утверждения и исполнения регламентировано положениями процессуального законодательства». Однако, по нашему мнению, в случае оформления определения об утверждении мирового соглашения, касающегося взыскания (в спорах о присуждении), согласно требованиям к исполнительным документам и включению в его условия безусловных имущественных обязанностей сторон с определенным сроком их выполнения, считаем правильным нововведение, установленное статьей 208 ГПК Украины, и обеспечение возможности принудительной реализации положений такого решения органами Государственной исполнительной службы Украины или частными исполнителями. Например, Определением Костопольского районного суда Ровенской области от 20 декабря 2017 года по делу № 564/2179/17 утверждено мировое соглашение, взыскано с ответчика в пользу истца 1 300,00 грн алиментов ежемесячно на содержание несовершеннолетнего ребенка. Определением Коломойского горрайонного суда Ивано-Франковской области по делу № 346/1598/15-ц от 22 июня 2015 года утверждены условия мирового соглашения, заключенного между сторонами, согласно которым ответчик платит истцу 50 000, 00 в срок до 22 июля 2015 [8]; Определением Коминтерновского районного суда г. Харьков по делу № 641 / 1873/14-ц от 29 октября 2014 года признаны условия мирового соглашения, заключенного между сторонами, согласно которым стороны согласовали рассрочить выплату задолженности ответчика перед истцом путем ежемесячной уплаты судебником 5000, 00 грн на банковский счет истца [7]. Считаем, что приведенные определения об утверждении

мировых соглашений целесообразно предъявлять к принудительному исполнению в порядке ЗУ «Об исполнительном производстве». В то же время необходимо обратить внимание судов на оформление определения об утверждении мирового соглашения с соблюдением требований к исполнительным документам определенных ЗУ «Об исполнительном производстве». В частности, определения по названным категориям дел должны содержать полное наименование (для юридических лиц) или фамилию, имя и, при наличии, отчество (для физических лиц) взыскателя и должника, их место нахождения (для юридических лиц) или адрес места жительства или пребывания (для физических лиц), дату рождения должника – физического лица, идентификационный код юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц, физических лиц – предпринимателей и общественных формирований взыскателя и должника (для юридических лиц – при наличии); меры принудительного исполнения; дату вступления в законную силу; срок предъявления решения к исполнению. Считаем, что особое внимание следует обратить на указанные меры принудительного исполнения, которые необходимо применить для выполнения определений, и корреспондирование таких мероприятий с мерами, определенными ст. 10 ЗУ «Об исполнительном производстве». Учитывая изложенное, на этапе подготовки к мировому соглашению в содержание такого соглашения и последующего утверждения его текста соответствующим определением целесообразно включать термины «взыскание средств» вместо «уплаты средств», «изъятие имущества» вместо «возвращение имущества», «запрет на распоряжение имуществом» вместо «лишение права пользования». Такого рода формулировки резолютивной части определения обеспечивают выполнение требований ЗУ «Об исполнительном производстве» относительно содержания исполнительных документов и создают предпосылки для выполнения таких определений по правилам ЗУ «Об исполнительном производстве».

Нормой ч. 1 ст. 208 ГПК Украины установлен круг лиц, осуществляющих исполнение мирового соглашения, а именно указано, что выполнение мирового соглашения осуществляется лицами, которые его заключили, в порядке и в сроки, предусмотренные этим соглашением. Однако законодателем не определены меры обеспечения выполнения определений суда об утверждении мирового соглашения. Л. С. Лысенко предлагала предусмотреть минимальную материальную ответственность за нарушение обязательства по мировому соглашению: ответчик (должник) за несвоевременное выполнение условий мирового соглашения должен выплатить истцу (кредитору) установленный в ч. 2 ст. 625 ГК индекс инфляции и три процента годовых за просрочку на основании судебного приказа, если иное не заявит и не обоснует истец [4]. Считая справедливым предложение Л. С. Лысенко

о механизме обеспечения выполнения условий мирового соглашения, предлагаем отнести умышленные действия относительно невыполнения определения суда об утверждении мирового соглашения к действиям, связанным с злоупотреблением процессуальными правами, определенными ст. 44 ГПК Украины, и установить ответственность за такие действия.

Отдельного анализа требует законодательная новелла, которой стороны лишены права заключить мировое соглашение на стадии выполнения при отсутствии открытого исполнительного производства или открытого производства по делу в суде (ст. 434 ГПК Украины). Редакция ГПК Украины согласно Закону № 1404-VIII от 02.06.2016 предусматривала, что до открытия исполнительного производства мировое соглашение подается сторонами в суд, который принял решение, для признания. Лишение права сторон заключить мировое соглашение при отсутствии открытого исполнительного производства или открытого производства по делу в суде считаем нецелесообразным, противоречащим задачам гражданского процесса, поскольку право на заключение мирового соглашения допускается на всех стадиях процесса, а защита прав личности заканчивается в контексте практики ЕСПЧ (дело «Шмалько против Украины») не самим вынесением судебного решения, а его реализацией [6]. Для инициирования исполнительного производства необходима уплата авансового взноса, что является дополнительной материальной нагрузкой на участников судопроизводства, которые намерены урегулировать спор мирным путем. Кроме того, длительное время вступления решения суда в законную силу при наличии намерения сторон заключить мировое соглашение противоречит принципу процессуальной экономии.

Таким образом, действующее законодательство Украины в сфере регламентирования правоотношений на стадии выполнения определения суда об утверждении мирового соглашения в гражданском процессе содержит значительную часть нововведений, некоторые из которых оптимизируют процедуры выполнения указанной группы определений, другие же вызывают дискуссию о целесообразности их применения и обуславливают неисчерпаемость будущих научных разработок в выбранной сфере.

По результатам проведенного исследования новелл правового регулирования процедуры исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения формируем следующие **выводы**:

1. Нормами ГПК Украины в редакции Закона Украины № 2147-VIII от 3 октября 2017 года, в отличие от предыдущей редакции ГПК Украины, однозначно отнесено определение суда об утверждении мирового соглашения к категории исполнительных документов, подлежащих исполнению по правилам Закона Украины «Об исполнительном производстве».

2. Согласно действующей редакции ст. 207, 208 ГПК Украины группа определений суда

об утверждении условий мирового соглашения (определения, которыми признаются права или осуществляется преобразование прав и обязательств) в силу своей правовой природы не должна содержать меры принудительного исполнения, а следовательно, не может быть признана исполнительным документом при применении.

3. Нормами ГПК Украины в редакции Закона Украины № 2147-VIII не предусмотрены меры обеспечения выполнения определения об утверждении мирового соглашения, не конкретизированы требования к содержанию такого определения, стороны лишены права заключить мировое соглашение при отсутствии открытого исполнительного производства на стадии исполнения судебного решения, а также осуществлена превентивная защита прав и интересов третьих лиц на стадии выполнения определения об утверждении мирового соглашения, на права и обязанности которых могут влиять условия мирового соглашения.

4. С целью оптимизации механизма правового регулирования процедуры исполнения определений суда об утверждении мирового соглашения по гражданским делам предлагаем дополнить положения ГПК Украины правовыми нормами, которыми:

- разграничить по критерию содержания и предмета исполнения определения об утверждении мирового соглашения, подлежащие исполнению в порядке ЗУ «Об исполнительном производстве», и определения, реализуемые альтернативными субъектами;

- определить право сторон заключить мировое соглашение на стадии исполнения судебного решения при отсутствии открытого исполнительного производства;

- отнести умышленные действия относительно невыполнения определения суда об утверждении мирового соглашения к действиям, связанным со злоупотреблением процессуальными правами, определенными ст. 44 ГПК Украины, и установить ответственность в виде штрафа за такие действия.

Список использованных источников:

1. Верба-Сидор О. Б. Правосубъектность суда в исполнительном производстве : дис ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / О. Б. Верба-Сидор. – Л., 2012. – 19 с.

2. Дигесты Юстиниана / перевод с латинского; отв. ред. Л. Л. Кофанов. – М.: Статут, 2002. – С. 297.

3. Курс гражданского процесса : учебник / [В. В. Комаров, В. А. Бегун, В. В. Баранкова и др.]; под ред. В. В. Комарова. – Х.: Право, 2011. – 1352 с.

4. Лысенко Л. С. Определения в гражданском процессе Украины : дис ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Л. С. Лысенко. – М., 2012. – 19 с.

5. Об исполнительном производстве : Закон Украины от 2 июня 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.

6. Решение Европейского суда по правам человека : каталог решений по существу [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.minjust.gov.ua/19612>.

7. Определение Апелляционного суда Харьковской области от 18 декабря 2017 по делу № 640/11333/17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

8. Определение Голосеевского районного суда Киева по делу № 752/25241/17 от 19 декабря 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

9. Определение Золбуновского районного суда Ровенской области по делу № 562 / 2030/14-ц от 8 октября 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

10. Определение Томаковского районного суда Днепропетровской области по делу № 195 / 110/15-ц от 3 марта 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua>.

11. Гражданский процессуальный кодекс Украины : Закон Украины от 18 марта 2004 года, с изменениями и дополнениями [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua>.

12. Ясинок М.М. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: историко-правовой аспект и перспективы развития / М. М. Ясинок // Бюллетень Министерства юстиции Украины. – 2013. – № 5. – С. 46–52. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://nbuv.gov.ua/UJRN/bmju_2013_5_9/.

В роботі висвітлено актуальні питання та досліджено проблеми правозастосування новел правового регулювання виконання ухвали суду про затвердження мирової угоди у цивільному процесі України. Вказано прогалини нормативного регулювання правовідносин у зазначеній сфері. Сформовано висновки та пропозиції, спрямовані на вдосконалення цивільно-процесуального законодавства у галузі виконання ухвал суду.

Ключові слова: виконання ухвал суду, правовідносини на стадії виконання ухвали, виконавче провадження, виконання мирової угоди.

The paper highlights current issues and studies the issues of the legal regulation of the implementation of the court order on the approval of a peace agreement in the civil process in Ukraine. The gaps of normative regulation of legal relations in the indicated sphere are indicated. The conclusions and suggestions are aimed at improving the civil procedural legislation in the field of execution of court decisions.

Key words: execution of court decisions, legal relations at the stage of execution of a ruling, enforcement proceedings, execution of a peace agreement.

