

УДК 343.2/.7

DOI <https://doi.org/10.32849/2663-5313/2019.11.49>**Людмила Демидова,**

докт. юрид. наук, профессор,

профессор кафедри уголовного права № 1

Національного юридического университета имени Ярослава Мудрого

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС УКРАИНЫ И ЕГО СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В современных условиях военных событий на Востоке Украины и оккупации Крыма криминологическая ситуация в стране остается достаточно напряженной. При этом возрастают угрозы для общественного спокойствия со стороны организованной преступности, в том числе незаконных вооруженных формирований, бесконтрольного со стороны государственных органов правопорядка оборота оружия, взрывчатых веществ и боеприпасов, наркотических средств, что требует поиска новых и эффективных мер борьбы с преступными проявлениями. Кроме того, в мире наблюдается глобализация общественных процессов и многие национальные вопросы уголовного законодательства следует рассматривать и в международном измерении.

В первую очередь, обозначенные проблемы необходимо решать путем анализа выполнения уголовным законом его социальных функций в национальном и международном аспектах. Вместе с тем в науке уголовного права такие функции определяются по-разному, что негативно влияет на качество вносимых законодателем изменений в Уголовный кодекс Украины, и тем самым затрудняется выполнение заданий, стоящих перед этим Кодексом. Различия в научных определениях функций уголовного законодательства не способствуют сосредоточению внимания законодателя и различных государственных институций на ключевых направлениях воздействия на общественные отношения для того, чтобы достичь максимально возможного результата в борьбе с преступностью и своевременного предупреждения совершения новых преступлений.

В статье обосновывается, что: (а) отступление от социального предназначения уголовного закона создает условия для скрытого или открытого перехода от охраны прав и свобод каждого человека до охраны интересов корпораций и/или отдельных лиц (так называемая ограниченная социализация); (б) в основу функций уголовного закона должны ставиться законные права и свободы любого человека с приоритетом перед законными интересами объединений и государства; (в) современная социализация уголовного законодательства Украины неразрывно связана с гуманизацией уголовной ответственности и введением института проступка. Кроме того, при рассмотрении различных вариантов внедрения института проступка в украинское законодательство акцентируется внимание на необходимости осуществлять реформирование уголовного законодательства исключительно во взаимосвязи с отраслями законодательства и права, регулирующими правовые отношения, связанные с правонарушениями.

Ключевые слова: уголовный закон, функции уголовного закона, преступление, проступок, социализация уголовного закона.

Постановка проблемы. Функции уголовного закона (Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины), уголовного законодательства) – это ключевые направления его воздействия на общественные отношения, которые охраняются и/или регулируются. Вопросы определения социальных функций уголовного права и их реализации приобретают все большую значимость в условиях современной глобализации общественных процессов и сложной криминологической ситуации в Украине. Угрожающим для общественного спокойствия является рост количественных показателей преступ-

ности с её качественным обновлением, «усовершенствованием» форм и способов преступной деятельности для достижения преступных целей. Масштабы производства и распространения наркотических средств, психотропных веществ, фальсифицированных лекарств, неопознанные наукой угрозы модифицированной продукции, террористические проявления, скрытая и явная колонизация территорий и многие другие общественно опасные деяния стали уже реальной угрозой для спокойствия многих народов и всего мирового сообщества. При этом, если современная цивилизация заинтересована

в сохранении жизни на Земле, укреплении правопорядка, то затребованным является дальнейшая социализация уголовного права с синхронным решением проблемных вопросов на национальном и международном уровнях. Однако в науке уголовного права отсутствует общепринятое определение функций уголовного закона и до сих пор не уточнено место среди них социальной(-ых) функции(-ий). При этом существующие различия не способствуют сосредоточению внимания законодателя и различных государственных институций на ключевых направлениях воздействия на общественные отношения для достижения эффективности в борьбе с преступностью.

Состояние разработки обозначенной проблематики. Функции уголовного законодательства рассматривались многими исследователями – специалистами в области уголовного права: П. П. Андрушко, М. И. Бажановым, В. И. Борисовым, Ю. В. Баулиным, В. А. Навроцким, В. В. Сташисом, В. Я. Тацием, П. Л. Фрисом и др. Однако диапазон определения таких функций достаточно широкий, в том числе относительно социальных функций. Различным образом определяются и пути реализации таких функций в отношении внедрения «уголовного проступка» в законодательство Украины.

Целью статьи является рассмотрение спорных вопросов в отношении социальных функций уголовного закона в национальном и международном аспектах, а также формулирование авторской позиции по этому вопросу и относительно внедрения «проступка» в законодательство Украины.

Изложение основного материала. Социализация уголовного права заключается в ее функциональной направленности на создание условий в обществе (мировом сообществе), которые были бы достаточными для гармоничного развития каждого человека и всего общества (мирового сообщества) в целом. С одной стороны, такие функции нуждаются в четком определении, например, в доктрине социального государства. В Украине такая доктрина находит свое отражение в ст. 3 Конституции Украины. Именно в ней права и свободы человека признаны «наивысшей социальной ценностью», а правовое обеспечение их охраны от преступных посягательств, а также предупреждение преступлений обозначено как задание Уголовного кодекса Украины в ч. 1 его ст. 1.

Вместе с тем в науке уголовного права социальные функции уголовного закона

(уголовного права) определяются по-разному. Одни исследователи определяют как социальные только воспитательную и политическую функции уголовного права. Представители другой группы учёных иным образом разграничивают социальные и несоциальные функции уголовного права. Третья группа социальными признаёт фактически все функции такого права, в том числе регулятивную, охранительную, предупредительную (превентивную).

Поиск ответа на вопрос о предназначении уголовного закона приводит к выводу о том, что любом случае предназначённость уголовного закона связана с человеком, его жизнедеятельностью, и прежде всего с его правами и свободами. Поэтому выведение каких-либо функций уголовного закона за пределы человеческого бытия представляется некорректным и даже общественно опасным. Отступление от социального функционального предназначения уголовного закона создает условия для скрытого или открытого перехода от охраны прав и свобод каждого человека к охране интересов корпораций и/или отдельных лиц (так называемая ограниченная социализация). Законные права и свободы любого человека должны быть основой функций уголовного закона с приоритетом перед законными интересами объединений и государства. Государственные интересы при этом понимаются как форма реализации общественных интересов.

С другой стороны, социальные функции уголовного права в сфере борьбы с преступностью, угрожающей международному правопорядку, следует уточнить на уровне международного договора. При этом необходимо достижение консенсуса между государствами, расположенными на разных континентах, по проблеме построения иерархии личных, общественных, государственных, международных интересов для сохранения жизни на Земле и прекращения диктата, а в некоторых случаях и фактической колонизации одними государствами других, более «слабых» в экономическом и военном развитии.

Например, Организация Объединённых Наций неоднократно подтверждала преданность международной общественности идее обеспечения верховенства права и предупреждения, противодействия преступности во всех её формах и проявлениях на национальном и международном уровнях, а также приверженность идее обеспечения принципа уважения достоинств человека. В этом контексте следует более четко определить основные направления деятельности такой авторитетной международной институции в том числе в отношении её Вооружённых Сил.

На протяжении многих лет мы предлагаем и обосновываем целесообразность принятия Международного уголовного кодекса, который бы был правовой основой, правовым обеспечением регулирования международных отношений и модельным вариантом для усовершенствования национальных уголовных законов. У нас достаточно широкий диапазон общих проблем в борьбе с преступностью и во многом схожие способы и методы регулирования общественных отношений. Совместная работа не только бы укрепила наши научные международные связи, но и содействовала бы объединению усилий многих стран в борьбе с новейшими угрозами правопорядку на различных уровнях.

Социализация уголовного законодательства Украины неразрывно связана с гуманизацией уголовной ответственности и введением института проступка. Вопрос о введении института уголовного проступка в законодательство Украины неоднократно поднимался в научной литературе, был предметом широкого обсуждения юридической общественности. На современном этапе этот вопрос является особенно актуальным, поскольку действующий Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) нормативно закрепил положение об уголовных проступках. Так, в п. 7 ч. 1 ст. 3 УПК Украины указано, что закон Украины об уголовной ответственности включает в себя «законодательные акты Украины, которые устанавливают уголовную ответственность», то есть «Уголовный кодекс Украины и Закон Украины об уголовных проступках». В нормах главы 25 УПК Украины определены особенности досудебного расследования уголовных проступков; статьями 299–302 предполагается упрощенное производство в суде первой инстанции, а Заключительные положения этого КПК указывают на необходимость принятия Закона Украины об уголовных проступках.

В соответствии с УПК Украины уголовный проступок, наравне с преступлением, является разновидностью уголовного правонарушения, хотя (и это вполне оправданно) самого определения понятия «уголовный проступок» этот нормативно-правовой акт не содержит.

Понятие «уголовное правонарушение» относится к понятийному аппарату международного права и широко используется в практике Европейского Суда по правам человека. Да, такой термин предусмотрен в ст. 6, 7 Конвенции о защите прав и основных свобод человека 1950 г., и в целях унификации практики применения положений

настоящей Конвенции в отношении уголовных правонарушений Европейский Суд по правам человека осуществляет автономное толкование указанного понятия. Им определены критерии, учитываемые при решении вопроса о трактовке правонарушений, рассматриваемых как уголовные. Конкретное содержание критериев можно установить только путем анализа соответствующих решений, принятых этой судебной институцией.

Кроме того, понятие «уголовное правонарушение» уже содержится в украинском уголовном законодательстве, в ч. 2 ст. 374 УК «Нарушение права на защиту». Однако его содержание законодателем не определено, как не приведены и дефиниции уголовного проступка.

Как известно, введение в законодательство Украины института уголовного проступка является одним из направлений реформирования уголовного законодательства, определенного в Концепции реформирования криминальной юстиции, утвержденной Указом Президента Украины № 311/2008 от 08 апреля 2008 года. Согласно этой концепции, к категории уголовных (подсудимых) проступков предлагается отнести:

а) отдельные деяния, которые по действующему УК относятся к преступлениям небольшой тяжести, которые в соответствии с политикой гуманизации уголовного законодательства будут признаны законодателем такими, которые не имеют значительной степени общественной опасности;

б) предусмотренные действующим Кодексом Украины об административных правонарушениях деяния, имеющие «судебную юрисдикцию» и не являющиеся управленческими (административными) по своей сути (мелкое хулиганство, мелкое хищение чужого имущества).

В науке уголовного права дискуссии вокруг уголовного проступка и его места в правовой системе продолжают в течение последних десятилетий, но до сих пор нет однозначного и общепризнанного решения, которое положительно было бы воспринято обществом и научными кругами. Высказывания по различным аспектам уголовного проступка содержатся в научных работах ученых советского периода развития уголовного законодательства, но к этому вопросу снова и снова возвращаются ученые, освещая старые и новые проблемы, связанные с этим правовым понятием.

Анализ позиций исследователей доказывает существование противоположных точек зрения: одни высказываются против

выделения уголовных проступков в уголовном законодательстве, другие – за. Причем последние по-разному понимают пути выделения такого понятия в уголовном праве, например, подчеркивая особую природу уголовного проступка и выступая с предложением исключить из круга преступлений, считая их менее общественно опасными, чем преступления, либо доказывая необходимость введения института уголовного проступка с определением социальной природы уголовного проступка как преступления, в частности, более точной классификации существующего круга преступлений по их тяжести с выделением уголовного проступка как незначительного преступления или умышленных или неосторожных преступлений, за совершение которых предусмотрено максимальное наказание до 3-х лет лишения свободы.

Что касается позиции признания уголовным проступком преступлений незначительной степени тяжести, то предлагается и такой путь – выделить преступления небольшой тяжести, которые целесообразно трансформировать в уголовные проступки, воплощая принципы гуманизации уголовной ответственности и экономии репрессий. При этом по своей социальной и правовой природе уголовный проступок остается преступным деянием, посягающим на наиболее важные объекты уголовно-правовой охраны с причинением не менее чем существенного вреда физическим, юридическим лицам, обществу или государству или направленным на такое причинение (не являющееся малозначительным). За совершение уголовного проступка виновный привлекается к уголовной ответственности, а не любой другой. За такой проступок предусматривается наказание, не связанное с лишением свободы, или штраф (в качестве основного наказания) в размере, не превышающем одной тысячи необлагаемых минимумов доходов граждан.

Анализ различных позиций ученых о путях введения уголовного проступка показывает, что многие из них являются сторонниками института проступка в виде промежуточного варианта объединения не только отдельных преступлений небольшой тяжести, но и административных (неуправленческих) правонарушений, которые рассматриваются судами. Причем для таких предложений характерны отличия в вопросах как юридической природы такого правонарушения, так и его места в национальной правовой системе [1, с. 129–142].

З целью решения проблемы внедрения уголовного проступка в национальное законодательство, созданное УПК, Верховный

Совет Украины принял Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно упрощения досудебного расследования отдельных категорий уголовных правонарушений» № 2617-VIII от 22 ноября 2018 г., который вступит в силу с 1 января 2020 г. Согласно этому закону уголовный проступок признается разновидностью уголовного правонарушения наряду с преступлением неотяжимым, тяжким и особо тяжким (ст. 12 УК Украины и иные его статьи в новой редакции).

Вместе с тем в научных кругах отсутствует единство взглядов относительно такого законодательного решения. Поиск путей внедрения «проступка» в национальное законодательство продолжается и на государственном уровне: Указом Президента Украины № 584/2019 от 07 августа 2019 г. в составе Комиссии по вопросам правовой реформы создана Рабочая группа по вопросам реформирования уголовного права (председателем группы является доктор юридических наук, профессор, академик Национальной академии правовых наук Украины Ю. В. Баулин). Такое решение Главы государства подтверждает необходимость проведения реформы в уголовно-правовой сфере. И с таким выводом следует согласиться по двум причинам. Во-первых, в УК Украины с сентября 2001 г. внесено почти 1000 изменений, и во многих случаях законодатель нарушает системность уголовного законодательства, прежде всего, в отношении взаимосвязи Общей и Особенной частей Кодекса. И такие вопросы не нашли разрешения в Законе № 2617-VIII от 22 ноября 2018 г.

Во-вторых, признание с 1 января 2020 г. (дата вступления в действие упомянутого Закона Украины № 2617-VIII от 22 ноября 2018 г.) уголовного проступка видом уголовного правонарушения наряду с преступлением осуществлено законодателем без соблюдения (во многих случаях) принципа социальной справедливости. Так, уголовным проступком, наказание за совершение которого (по общему правилу) не связано с лишением свободы и не влечет судимости, может быть кража в размере до 100 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан (например, украл деньги у лица пожилого возраста на сумму 80 000 грн – совершил уголовный проступок). Вполне очевидно, что при таком подходе законодателя нарушен принцип справедливости. Кроме того, признаются уголовными проступками уголовные правонарушения, совершенные повторно или в совокупности с другими уголовными проступками, и даже те, что совер-

шени в соучастии за исключением тех случаев, когда такие правонарушения признаны обстоятельствами, отягчающими уголовную ответственность. С такими подходами нельзя согласиться потому, что не учитывается повышенная степень общественной опасности совершенных правонарушений, которая не может быть характерной для уголовных проступков. Такие правонарушения следует признавать преступлениями.

Поддерживая необходимость трансформации определенной части преступлений небольшой тяжести в проступки как логическое проявление политики дальнейшей гуманизации уголовной ответственности за деликты, не содержащие угрозы причинения значительного вреда интересам общества и государства, считаем, что выход из этой ситуации может быть такой. Целесообразно внедрить в отечественное законодательство институт антиобщественных проступков (или проступков небольшой тяжести) с отнесением к ним декриминализованных отдельных преступлений небольшой тяжести, а также определенных административных правонарушений, совершаемых физическими лицами и имеющих судебную юрисдикцию. При этом институт антиобщественных проступков мог бы закрепляться в отдельном законодательном акте (например, Кодексе об антиобщественных проступках, или Законе Украины «Об антиобщественных проступках», или Законе (Кодексе) Украины о проступках).

Разработка и реализация указанного нормативного акта создали бы основания для формирования самостоятельного вида юридической ответственности, который отличается как от административной, так и от уголовной ответственности. Кроме того, принятие такого отдельного (самостоятельного) нормативного акта приведет к гармонизации законодательства Украины с законодательством стран Европы, приблизит к европейским правовым стандартам и более четко разграничит сферы административной и уголовной ответственности. Именно таким путем решена эта проблема в целом ряде зарубежных стран (Сербии, Словении, Хорватии и др.).

Однако понимая, что такой подход к введению института проступка нуждается в существенном реформировании национальной правовой системы с усовершенствованием Конституции Украины и многих других нормативно-правовых актов и это будет связано с длительной подготовкой, предложено пойти более рациональным путем – внести изменения в УК Украины без расширения в целом границ криминализации, то есть без отнесения к уголовным проступкам административных

правонарушений. При этом следует признать: (а) уголовным проступком отдельные преступления небольшой тяжести, не связанные с наказанием в виде штрафа свыше 3 тыс. грн и лишением свободы [2, с. 578, 580, 668–672]; (б) множественность уголовных проступков или совершение уголовного проступка при соучастии исключительно преступлением(-ями), не являющимся(-ися) уголовным(-и) проступком(-ами).

Выводы

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы: (а) отступление от социального предназначения уголовного закона создает условия для скрытого или открытого перехода от охраны прав и свобод каждого человека к охране интересов корпораций и/или отдельных лиц (так называемая ограниченная социализация); (б) в основу функций уголовного закона должны ставиться законные права и свободы любого человека с приоритетом перед законными интересами объединений и государства; (в) в условиях глобализации общественных отношений необходимо разрабатывать и внедрять единые (типичные, похожие) подходы уголовно-правового воздействия на преступность; (г) современная социализация уголовного законодательства Украины неразрывно связана с гуманизацией уголовной ответственности и введением института проступка с учетом позитивного опыта зарубежных стран; (д) при рассмотрении различных вариантов внедрения «проступка» в украинское законодательство акцентируем внимание на необходимости реформирования уголовного законодательства исключительно во взаимосвязи с отраслями законодательства и права, регулируемыми правовые отношения, связанные с правонарушениями.

Приведенные рассуждения относительно социальных функций уголовного законодательства расцениваем как некий научный «багаж» для продолжения поиска эффективных мер борьбы с преступностью.

Список использованных источников:

1. Борисов, В.І., Тютюгін, В.І., Демидова, Л.М. Кримінальний проступок: концептуальні засади запровадження до національного законодавства. *Вісник Асоціації кримінального права України*. 2016. № 2 (7). С. 129–142. URL: http://nauka.nlu.edu.ua/wp-content/uploads/2016/12/06_Borisov.pdf. (дата звернення: 03.09.2019).
2. Демидова, Л.М. Проблеми кримінально-правової відповідальності за заподіяння майнової шкоди в Україні (майнова шкода як злочинний наслідок): теорія, закон, практика. Харків: Право, 2013. 752 с.

In the current conditions of military events in the east of Ukraine and the occupation of Crimea, the criminological situation in the country remains quite tense. At the same time, threats to public peace from organized crime, including illegal armed groups, uncontrolled arms traffic, explosives and ammunition, narcotic drugs from state law enforcement agencies, are increasing, which requires the search for new and effective measures to combat criminal manifestations. In addition, there is a globalization of social processes in the world and many national issues of criminal law should be considered in the international dimension.

First of all, the indicated problems must be solved by analyzing the fulfillment by the criminal law of its social functions in the national and international aspects. At the same time, in the science of criminal law, such functions are defined differently, which negatively affects the quality of amendments introduced by the legislator to the Criminal Code of Ukraine and thereby impedes the fulfillment of the tasks facing this Code. Differences in the scientific definitions of the functions of criminal law do not contribute to the focus of the legislator and various state institutions on key areas of influence on public relations in order to achieve the maximum possible result in the fight against crime and the timely prevention of new crimes.

The article substantiates that: (a) a departure from the social purpose of the criminal law creates the conditions for a latent or open transition from protecting the rights and freedoms of each person to protecting the interests of corporations and / or individuals (the so-called limited socialization); (b) the functions of the criminal law must be based on the legal rights and freedoms of any person with priority over the legitimate interests of associations and the state; (c) modern socialization of the criminal legislation of Ukraine is inextricably linked with the humanization of criminal liability and the introduction of the institution of misconduct. In addition, when considering various options for introducing misconduct in Ukrainian legislation, the focus is on the need to reform criminal legislation exclusively in conjunction with the branches of legislation and law governing legal relations related to offenses.

Key words: criminal law, functions of criminal law, crime, misdemeanor, socialization of criminal law.

